

Análisis de la realidad social actual.
Elementos que nos han conducido al actual estado de cosas
En qué medida las Iglesias han sido conniventes con estos elementos

Una cuestión moral

1. Final de un ciclo que empezó con la Ilustración

- a. La Ilustración y el dominio de la razón
 - La racionalidad económica y liberalismo
 - El colapso.
- b. Breves consideraciones del siglo XIX y XX
 - Romanticismo y nacionalismos
 - Industrialización
 - Colonialismo.
- c. Felices años 20, crisis del 29 y keynesianismo
 - Keynesianismo y modelo de Estado:
“empresario”, "mediador" y “control de la moneda”, "hucha colectiva". Modelo fiscal.
 - Control de la industria financiera: bancos de depósitos y bancos de inversión.
- d. El NOEI: FMI, BM, OMC

- e. Hasta la 1ª. crisis del petróleo en los 1973.
 - La lucha del modelo neoliberal, Mont Pélerin y sus continuadores
 - Aparición del mundo árabe y crisis del petróleo.
 - Devaluación del dólar, cambios flotantes, liberalización de mercados.

2. El neoliberalismo al poder.

- a. De la escuela de Chicago al "Consenso de Washington".
 - Crisis de la deuda en el Tercer Mundo. Los PAEs.
- b. 1989, Caída del muro de Berlín y el contexto ideológico.
 - Colapso de los países del Este
 - El “mercado” como hecho natural.
 - Postmodernismo.
 - Finalmente el crecimiento de la economía financiera
 - Aparición de las Nuevas Tecnologías de la Información.
- c. Resultados: la crisis financiera pone al descubierto la asimetría de la globalización.
 - Las cifras del Informe del PNUD del año pasado confirman este pesimismo:
- d. Las otras dimensiones de esta crisis global.
 - Los efectos de la deuda.
 - La inseguridad alimentaria desde 2005.
- e. Crisis definitiva del capitalismo: catástrofe, tsunami ...
 - Concepción fundamentalista: el mercado se autorregula,
 - Rescates y paraísos fiscales.

3. Momento actual

- a. En España. Entrada en la UE: OTAN y privatizaciones
 - liberalizar los mercados de bienes y servicios.
 - reducir al mínimo el papel del Estado en la economía.
 - inicio de la burbuja

- b. Europa y fracaso del euro

- c. "La gran divergencia" (Krugman)
- d. Financiarización de la economía.
- e. La austeridad es incompatible con el crecimiento

Causas de la crisis

- a. La desnaturalización progresiva del negocio bancario.
- b. La desregulación de los mercados financieros.
- c. La falta de un orden financiero internacional.
- d. La economía real cada vez más dependiente de la especulación.
- e. Bomba de relojería

4. Cambio de época, una oportunidad

Momento extraordinario y los grandes interrogantes

Cosas que han cambiado profundamente:

Atención a lo que nace

- a. espacios de "intermediación" o de "propiedad compartida"
- b. el valor de "la propiedad" y el valor de "la capacidad de compartir"

5. Algunos datos: especulación alimentaria, rescate de la Banca, paraísos fiscales.

Especulación alimentaria.

Rescate de la Banca.

Paraísos fiscales

Jaume Botey

Breve bibliografía

EL MALESTAR EN LA GLOBALIZACIÓN. Joseph Stiglitz. Taurus, Madrid 2002

EL PRECIO DE LA DESIGUALDAD. Joseph Stiglitz. Taurus, Madrid 2012

LA ECONOMIA DE LA DEPRESIÓN Y LA CRISIS ACTUAL. Paul Krugman. Crítica, Barcelona 2008

ACABAD CON ESTA CRISI. Paul Krugman. Crítica, Barcelona 2012

LA CRISI DEL CAPITALISMO GLOBAL. George Soros. Columna, Barcelona 1999

EL NUEVO PARADIGMA DE LOS MERCADOS FINANCIEROS. George Soros. Ed.62. Barcelona 2008

HAY ALTERNATIVAS. Vicens Navarro, Juan Torres, Alberto Garzón. Sequitur-ATTAC, Madrid 2011

LO QUE ESPAÑA NECESITA. Vicens Navarro, Juan Torres, Alberto Garzón. Deusto-Planeta. Barcelona 2012

EUROPA AL BORDE DEL ABISMO. Economistas aterrados. Pasos perdidos, Madrid 2012

LOS DUEÑOS DEL MUNDO Y LOS CUARENTA LADRONES, J. Botey, Josep Segalés. Topo. BCN 2002

CONFLICTE SOCIAL I CRISI, PERSPECTIVA HISTÒRICA. Jaume Botey, Claret, 2009

GRIETAS DEL SISTEMA. Rauram G. Rajan. Deusto, 2011

Documentales: Inside Job, Margin call, Cómo hacer dinero, El Capital...

Cuando más de 1000 M. de personas viven bajo el umbral de la pobreza no se puede decir que sea sólo crisis financiera. Es, en primer lugar, una crisis moral.

La de ahora sin embargo, tiene unas características diferenciales que la hacen más grave que las crisis anteriores: burbuja financiera, economía virtual, agotamiento de recursos, desequilibrios en los ingresos... y se manifiesta en una crisis múltiple, social, energética, climática, ecológica, alimentaria, financiera, institucional, política, cultural, en los procesos migratorios ...

Algunos de estos aspectos son crisis del sistema, de la imposibilidad de continuar este modelo de crecimiento, p.ej. la crisis energética o la climática, otros son coyunturales, pero tendiendo a convertirse en sistémicas, p.ej., la crisis financiera, la deuda o la alimentaria.

Pero sobre todo es una crisis moral. Es preocupante constatar cómo, bajo la lógica aceptada del máximo lucro como señal de progreso, se han eliminado valoraciones morales de lo que está pasando.

1. Final de un ciclo que empezó con la Ilustración

a. La Ilustración y el dominio de la razón

Fue la ruptura con el Antiguo Régimen bajo la ordenación suprema de la Razón. Supuso el inicio de la autonomía de la ciencia respecto de la religión (no a cosmovisiones sobrenaturales), de la política (no a la legitimación sagrada del Antiguo Régimen, aparición del Estado laico), de la persona (no a la aniquilación de la persona ante Dios), de la proclamación de los Derechos Humanos.

Supuso también el inicio de la racionalidad en la ciencia, que ya había establecido Galileo, en la filosofía, que había establecido Descartes, en la política por Montesquieu con la definición de los tres poderes, en pedagogía con Rousseau, el nuevo catálogo de libertades y Derechos Humanos, incluso el intento de una "religión dentro de los límites de la razón" (Kant) etc.

Supuso el nacimiento de la racionalidad económica, iniciada por ingleses como A. Smith, Ricardo, Malthus o franceses como Quesnay. Se acepta el principio de Adam Smith del máximo lucro como primer motor del progreso y al mismo tiempo se supone la existencia de una ley natural que asegura el buen funcionamiento del sistema económico sin necesidad de controles. Es lo que se llamó fisiocracia o "laissez faire, laissez passer". Los fenómenos económicos y sociales se asimilan a los naturales, físicos, químicos o atmosféricos, quedando consecuentemente desvinculados de toda valoración ética y responsabilidad moral.

El criterio es el máximo lucro como primer motor del progreso. Ello conlleva: 1. un proceso de cosificación de todo, de pérdida de todo valor de las personas o de la naturaleza diferente del económico, el "todo se puede comprar y vender, todo tiene un precio", o fetichismo de la mercancía, y 2. una relación de dominio con la naturaleza y un modelo de desarrollo de crecimiento indefinido.

Recordemos sin embargo que la aplicación exagerada del principio de la racionalidad en todos los órdenes de la vida inspiraron el Cándido de Voltaire y sobre todo al también ilustrado Jonathan Swift, los Viajes de Gulliver, colección de sarcasmos contra la nueva sociedad naciente y a favor de la paz, del sentido de la ciencia, del valor de la persona, de la religión verdadera, de la inconsistencia del dinero.

Años después, el positivismo filosófico y científico de principios del XIX acentuó esta visión positivista. Augusto Comte, fundador de la sociología como análisis empírico, en el Catecismo Positivista, proclamaba la necesidad de eliminar palabras abstractas como Derecho, Causa, metafísica ... Dios ... "La noción de derecho debe desaparecer del dominio político, al igual que la noción de causa debe desaparecer del dominio filosófico" (Cat. XI, 248).

Aunque esta concepción no le impide expresar en el mismo Catecismo algunas curiosas opiniones políticas:

- "La instrucción metafísica ... resultaría peligrosa que se extendiera a los proletarios, en los que alimentaría desagrado por las ocupaciones materiales y ambiciones exorbitantes, " (Discurso, n.64)

- "En cada república particular, el Gobierno propiamente dicho, es decir, el supremo poder temporal, pertenecerá a los tres principales banqueros, respectivamente dedicados a las operaciones comerciales, manufactureras y agrícolas" (Catecismo XI 253s.)

- "Hay que apreciar el valor de la sumisión voluntaria, en la cual consiste la principal condición de nuestro perfeccionamiento" (Cat. VI 196) o "La verdadera libertad resulta siempre de una digna sumisión"(Cat. III 154) o "El positivismo ennoblece la obediencia y consolida el mando" (Cat. XI 254)

El rápido crecimiento de la ciencia y de la técnica y sus efectos benéficos sobre las condiciones materiales de la vida generaron una conciencia, casi espontánea, de la posibilidad de la mejora continua de la vida individual y colectiva de las personas. A pesar de las consecuencias perversas de la industrialización del XIX (explotación, desplazamientos de población, trabajo infantil, miseria, etc.) había una fe ciega en el progreso: "la historia avanza en positivo, la violencia y la miseria pueden ser eliminadas por medio de la razón ordenadora y planificadora".

Desde entonces las sociedades occidentales han vivido bajo este paradigma. También la izquierda, salvo contadas excepciones, se ha guiado por el espejismo del crecimiento sin límites y desordenado impulsado por los avances la ciencia. También las iglesias cayeron aceptaron acríticamente este modelo.

Pero también es opinión común que aquel modelo ha llegado al colapso. La II GM y Auschwitz son el exponente de lo que significa el hundimiento de la humanidad en la barbarie. El progreso en el terreno científico o técnico no conlleva necesariamente un avance en el terreno moral. El dominio de la razón ilustrada nos ha llevado al mayor bienestar material de una parte, pero también al colonialismo, a las desigualdades, al armamentismo, al fascismo, a la guerra y a todos los horrores que conocemos, a medirlo todo exclusivamente con criterios de rentabilidad, a la cosificación de las relaciones personales y a la explotación abusiva de los bienes naturales. La Ilustración quiso ser un movimiento de liberación y de "desencanto" del mundo, pero estuvo viciada desde el comienzo por el predominio de la lógica discursiva y el cálculo. Los perdedores han sido los lemas de Libertad, Igualdad y Fraternidad, en función precisamente de la manera como se han entendido estos mismos principios, guiados sin contrapeso por la lógica del capital.

Ante el momento de crisis ideológica que hoy padecemos sería bueno recuperar la lectura de los clásicos, desfigurados o caricaturizados durante tantos años. Por ejemplo las reflexiones de Marx sobre el fetichismo del mercado que conduce a la degradación de la persona o la crítica al reformismo de Rosa Luxemburgo. Y sobre todo Críticas de Walter Benjamin en sus "Tesis de filosofía de la Historia" y su metáfora del Angelus Novus... y "La dialéctica de la Ilustración" de Adorno y Horkheimer.

A partir de los ochenta del siglo pasado, con la aparición de las TIC, comienza una nueva fase. La rapidez y el impacto con la que han entrado nos ha cogido por sorpresa. Como quien dice, fuimos a dormir en un mundo trabajosamente construido con criterios consensuados y nos despertamos en un mundo en el que aquello que creíamos real se ha convertido en virtual y volátil.

b. Breves consideraciones del siglo XIX y XX

Romanticismo, industrialización y colonialismo.

El Siglo XIX está marcado por el despertar del sentimiento de las identidades nacionales y la lucha por convertirlas en realidades políticas, en estados (independencia de Grecia, separación de Bélgica, las independencias de toda América Latina, unificaciones de Alemania e Italia, la Renaixença en Catalunya). Paralelamente a este se dan dos fenómenos de una importancia incalculable:

El inicio de la industrialización de Europa según el modelo económico del capitalismo: el mercado como único regulador del conflicto social, concentración industrial, concentración urbana, concentración financiera. Como reacción aparece el movimiento obrero con todas sus variantes ideológicas y políticas.

Pero fue la colonización de todo África y del Sur-Asiático por parte fundamentalmente de Gran Bretaña y Francia, y posteriormente Bélgica, lo que supuso el inicio de la globalización moderna. Hoy nos avergüenzan las argumentaciones antropológicas y religiosas para justificar el colonialismo (las mismas, por otra parte, que ya había utilizado España por la conquista de América Latina y que ha utilizado EEUU para invadir Irak). Resulta sorprendente la sinceridad de Lord Cecil de Rhodes que en 1895 decía:

"Ayer di una vuelta por el East End (barrio obrero de Londres) y asistí a una reunión de parados. No se oía otra cosa que "pan, queremos pan". Al revivir la escena al volver a casa me sentí más convencido aún que antes de la importancia del imperialismo (...). La idea que más quiero, el imperialismo, resulta que es, además, la solución del problema social, es decir: para salvar los cuarenta millones del Reino Unido de una mortífera guerra civil debemos conquistar nuevas tierras. Nosotros, los conquistadores, debemos hacerlo además para instalar allí el excedente de nuestra población y encontrar nuevas salidas a los productos de nuestras fábricas y de nuestras minas. El Imperio, como he dicho siempre, es una cuestión de estómago. Si deseamos evitar la guerra civil, debemos convertirnos en imperialistas ". (Citado por M.Beaud: Historia del capitalismo)

Con esta misma mentalidad, las potencias europeas que habían quedado fuera del reparto colonial exigieron participar y en 1885 Bismarck las convocó en Berlín. En un discurso al Reichstag del 11 de septiembre 1899 el príncipe von Bülow decía "Si los ingleses hablan de una Gran Bretaña, los franceses de una Nueva Francia, y si los rusos progresan en Asia, nosotros también tenemos derecho a reclamar una Gran Alemania". El resultado de la Conferencia de Berlín podría resumirse en los dos siguientes principios:

1. Nosotros, países europeos adelantados, no sólo tenemos el derecho sino también el deber de colonizar los países más atrasados, pobres, no cristianos porque "es obvio" que nuestra cultura, economía y religión son superiores, y como decía Jules Ferry "Las razas superiores tienen el deber de civilizar las razas inferiores ". (Discurso en la Cámara de Diputados el 28 de julio de 1885)
2. ¿Con qué criterio se determinará quién de nosotros tiene más derecho que los demás para apropiarse un territorio?. Pues con el único criterio de "el primero que llega se lo queda". Lo primero que hay plante la bandera y delimite fronteras, será el responsable. A partir de entonces también se quedan trozos de África Alemania, Italia, Portugal o España. Es en función de este criterio que Europa definió el futuro mapa político de África con unas fronteras arbitrarias, sin ningún sentido geográfico, económico o étnico.

c. Felices años 20, crisis del 29 y keynesianismo.

El capitalismo "muere de éxito". El crack de octubre del 29 es el paradigma de todas las otras crisis del capitalismo. El ciclo sobreproducción - consumo insuficiente - crédito fácil a fin de incentivar el consumo, acaba siendo la bola de nieve que al final destruye la misma capacidad de producción por falta de crédito. Con variantes notables, este es el esquema de todas las crisis que vendrán después, también de la actual.

La respuesta en EEUU vino de la mano de Roosevelt con el famoso plan del "New Deal" dando al Estado las funciones de motor de la economía e inversor más importante. Lo acabó formulando Maynard Keynes en su libro Teoría general del empleo, el interés y el dinero, publicado en 1936 como respuesta a la Gran Depresión de los años 1930.

Keynes refutaba la teoría clásica desde Adam Smith según la cual la economía, regulada por sí sola, tiende automáticamente al pleno uso de los factores productivos o medios de producción (incluyendo el trabajo y el capital). Defendía que el equilibrio al que teóricamente tiende el libre mercado depende de otros factores y no lleva necesariamente a la plena ocupación, es decir, que los postulados básicos de Smith no son siempre correctos.

El interés final de Keynes fue dotar a las instituciones nacionales o internacionales de poder para controlar la economía en las épocas de recesión o crisis. Este control se ejercería mediante el gasto presupuestario del Estado, que llamó política fiscal. A efectos prácticos, y para contrarrestar la espiral negativa de los '30, Keynes proponía que en momentos de estancamiento económico, el estado tiene la obligación de estimular la demanda con mayores gastos económicos.

Fundamentalmente las funciones que ha ejercido el modelo de Estado keynesiano han sido tres

- La de Estado "empresario", manteniendo toda la propiedad pública de los sectores estratégicos, especialmente el energético y de transportes y garantizando servicios públicos para todos, especialmente la enseñanza y la salud.

- La de Estado "mediador", definiendo el marco macroeconómico en el que debe desenvolverse la sociedad, actuando de árbitro en los eventuales conflictos entre capital y trabajo y sus representantes, y fijando el precio de su moneda en relación con las demás divisas.

- La de Estado "hucha" de todos los ciudadanos, es decir garantizando la Seguridad Social de todos (enfermedad, pensiones ...). A tal efecto el Estado establecerá una fiscalidad, que según Keynes debe ser fuertemente progresiva: impuestos directos y progresivos que graven las rentas o el trabajo e impuestos indirectos bajos que graven el consumo.

En definitiva Keynes aportó la consideración que un mercado absolutamente libre, sin regulaciones, no garantiza justicia ni prosperidad y consecuentemente no es lo mejor para la democracia.

Tras la crisis del 29 y la Gran Depresión hasta el 33, EE.UU. tuvo 40 años de crecimiento sin crisis. La industria financiera estaba muy regulada. Se separaban con claridad dos tipos de entidades financieras: los Bancos de depósitos (entidades donde la gente ingresaba el dinero, pedía sus créditos, hipotecas, etc.) y los Bancos de inversión (entidades que se dedicaban a la compraventa de acciones y bonos con el dinero de sus socios). La Ley prohibía a los bancos de depósitos participar en las actividades de los bancos de inversión.

d. El NOEI.

No había terminado todavía la guerra cuando en junio de 1944 Roosevelt convocó en Bretton Woods, pueblecito cerca de Nueva York, los representantes de los países que se suponía, terminada la guerra, se alejarían de la URSS y optarían por la economía de mercado. El objetivo era sentar las bases de un Nuevo Orden Económico Internacional (NOEI) fundamentado en el modelo de la competencia, propiedad privada y capitalismo. Allí nacen el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial. El primer objetivo que se asignó al FMI fue el de garantizar la estabilidad en la paridad monetaria, especialmente la del dólar, para evitar en el futuro crisis similares a la del 29. Precisamente una de las preocupaciones de Keynes, presente en Bretton Woods, fue establecer un mecanismo para evitar el poder de los "rentiers" (especuladores o financieros) que, aprovechándose de la escasez de dinero, exigen altas tasas de interés.

Finalmente, en el diseño de este NOEI ganaron las posiciones más favorables en EEUU defendidas por Harry D. White frente a las defendidas por Keynes. EE.UU. tiene derecho de veto, y el dólar, y el valor del dólar en relación al oro, es adoptado como referente para las otras divisas en sustitución de la Libra.

e. Hasta la 1ª. crisis del petróleo en los 1973. El retorno al liberalismo.

En los años 70 un nuevo tipo de crisis llevó a su cuestionamiento y al resurgimiento del modelo clásico bajo el neoliberalismo.

A partir de 1973, con la crisis del petróleo y las consecuencias que tuvo en la deuda del Tercer Mundo, FMI y BM, junto con el GATT (posteriormente Oficina Mundial del Comercio) se convirtieron en el instrumento de dominio de los países ricos sobre los países pobres.

Tres años después de Bretton Woods, en 1947, mientras se están construyendo los cimientos del estado social en la Europa de la posguerra, Augusto Hayeck convoca a Mont Pélerin, una pequeña estación de invierno en Suiza, a personalidades de todo el mundo que considera adversarios del estado social, del New Deal de Roosevelt y del keynesianismo. Además de Hayeck, estaban Friedman, Karl Popper o Salvador de Madariaga.

En Mont Pélerin se formula lo que se denominará "Teología del neoliberalismo" fundando en Dios la defensa encarnizada de la libertad, y en consecuencia también de la libertad económica. Se funda una especie de sociedad secreta consagrada a la difusión de las ideas neoliberales con el fin de combatir el keynesianismo y establecer los fundamentos teóricos del nuevo modelo económico, que se formalizarán a partir de la segunda mitad de los sesenta en

Chicago. En la ortodoxia neoliberal Keynes es descrito como una figura extraordinariamente pernicioso y malicioso, un encantador y ambicioso estadista maquiavélico, que, junto con Marx, personificaba algunas de las tendencias e instituciones más malignas del siglo XX.

El neoliberalismo ideológico-político posteriormente se ha ido consolidando a través de encuentros aparentemente informales como los de Davos, el Club Bilderberg y otros, en los que confluyen los sectores ultraconservadores en economía, política o religión.

Cabe remarcar aún dos hechos de esa época que han tenido una importancia capital tanto en el terreno de las ideas como en el político y económico.

El primero, el intento de los No Alineados. En 1955, Nasser de Egipto, Nehru de la India, Tito de Yugoslavia y Sukarno de Indonesia invitaron en Bandung a otros 25 países con el propósito de iniciar un modelo económico no dependiente de ninguno de los dos bloques de la guerra fría y con la voluntad de incorporar a futuros países que, como era de prever, en un plazo corto llegarían a la independencia. Sería el Bloque del Tercer Mundo. Por desgracia las presiones de los dos bloques han dificultado su éxito.

El segundo ha sido la aparición con fuerza del mundo árabe en la escena internacional. Han sido fundamentalmente tres aspectos los que lo han convertido en un nuevo agente imprescindible a nivel mundial: el 65% del petróleo mundial está en sus manos; su ubicación estratégica en Oriente Medio, y su resurgimiento cultural y especialmente religioso, a menudo estigmatizado por la cultura y religión occidentales.

Desde un punto de vista económico, en 1973 marca un punto de inflexión. Estamos a las puertas de una nueva crisis. EE.UU. gasta más de lo que produce y no puede hacer frente al enorme gasto militar (carrera armamentística y espacial, guerra de Vietnam, la flota EUA extendida por todo el mundo), ni el "american way of life" del consumismo, de la cultura que identifica desarrollo con incremento económico. EE.UU. vive por encima de sus posibilidades. Se provoca un déficit sin posibilidad de equilibrar los gastos y una devaluación objetiva. Nixon rompe los acuerdos de Bretton Woods y el dólar es devaluado en su relación con el oro.

La reacción del mundo árabe fue rápida con un incremento del precio del petróleo por parte de la OPEP. En tres meses el precio del bidón se multiplicó por diez, pasando de un dólar a diez.

La desvinculación del sistema monetario internacional respecto del oro como patrón de cambio y el establecimiento de los cambios flotantes comenzó la posibilidad de la especulación monetaria a gran escala.

Desde entonces se inicia una década de gran inestabilidad monetaria y de inflación no controlada que tuvo una primera consecuencia en el endeudamiento de los países del Tercer Mundo, muchos de los cuales, especialmente en África, estaban llegando en ese momento a la independencia.

2. El neoliberalismo al poder.

a. De la escuela de Chicago al "Consenso de Washington".

A partir de 1960 se difunde la teoría económica de la Escuela de Chicago, liderada por Milton Friedman que vuelve a la teoría clásica del liberalismo de Adam Smith, partidaria del libre mercado y contraria al keynesianismo: se debe eliminar todo tipo de regulaciones y protecciones, el mercado se "la mano invisible" que regula precios.

Este modelo se aplicó por primera vez de manera drástica con la llegada de las dictaduras militares en América Latina, empezando por Chile de Pinochet.

A partir de los ochenta, Margaret Thatcher y Ronald Reagan hacen suyo el modelo. El neoliberalismo ha triunfado. Será el inicio de las privatizaciones en Europa (y también aquí en España con el inicio de la democracia), de la desregulación, el inicio también del nuevo modelo de mundialización favorecido por los avances en telecomunicaciones. Se cambia el papel del Estado: pierde funciones económicas de empresa pública y garantía del bienestar, y se le incrementan funciones de orden público y militares. La desregulación llegó también a la movilidad de capitales, se permite su libre circulación, lo que significa el inicio a gran escala de la especulación financiera y el incremento de paraísos fiscales.

A partir de los 80 comienza la grave crisis de la deuda del Tercer Mundo. México, Brasil, Argentina y la India e inmediatamente el resto, manifiestan que no pueden pagar ni los intereses de unos préstamos que habían sido dejados demasiado alegremente. Volver esa deuda se convertirá en la principal obligación de estos países y el FMI será el encargado de este cumplimiento. Para hacerlo posible se les impondrán medidas drásticas que consistirán fundamentalmente en reducir el peso del Estado: reducir gasto público, funcionarios, enseñantes, médicos, prestaciones sociales, venta de las empresas públicas, producción destinada exclusivamente a la exportación, sustituir producción industrial para importaciones, devaluación, desregulación del mercado laboral y de toda actividad económica, apertura al capital extranjero sin condiciones, etc. Son los llamados Planes de Ajuste Estructural. El FMI pretendía que fueran las medidas para resolver el problema del subdesarrollo del Tercer Mundo desde la óptica del neoliberalismo pero en realidad han sido exactamente lo contrario, los ha convertido en países permanentemente dependientes.

Hacia principios de los noventa el conjunto de estas medidas recibieron el nombre de Consenso de Washington porque parecía que tenían el acuerdo las principales instituciones económicas y financieras del pensamiento neoliberal con sede en Washington. Teorizaba que la garantía del crecimiento exigía la previa estabilización las economías. John Williamson las compiló en 1990 en una obra titulada *Latin American Adjustment*.

Pero no todo el mundo lo veía así, ni siquiera desde dentro mismo del sistema capitalista. Incluso Stiglitz, mientras era vicepresidente del BM, criticaba estas medidas porque, decía, su primer objetivo es abrir las economías del Tercer Mundo a la explotación de las empresas del primero. De hecho, desde entonces estas medidas han provocado crisis continuas y la acumulación de la deuda del Tercer Mundo.

El FMI, al elaborar las medidas de ajuste estructural, sólo tiene presente las causas internas del déficit de cada país (salarios, precios, política fiscal, gastos sociales ...) pero no los condicionantes externos (precios de las materias primas, dependencia tecnológica y financiera ...) ni los históricos (como se produjo la descolonización, propiedad de la tierra, infraestructura industrial y financiera, analfabetismo, monocultivos, impuestos ..) que han determinado la situación actual. El objetivo primordial es obligar a pagar la deuda. Para cumplir estas condiciones se necesitan gobiernos fuertes y seguros hacia el interior y dóciles respecto de las decisiones del FMI. Por todo ello no dejaba sorprender la afirmación en 1994 de Michel Campdesús (posteriormente asesor económico principal del Vaticano), que, siendo presidente del FMI, afirmaba que éste era el mejor instrumento para el cumplimiento del mandato evangélico de dar la prioridad a los pobres.

b. 1989, Caída del muro de Berlín y el contexto ideológico.

Quisiera resaltar cinco hechos:

- La caída de los países del este puso de manifiesto el colapso económico y político en el que vivían. Pero al mismo tiempo desató la euforia ideológica del ganador. La manifestación más emblemática quizás sería el libro "Fin de la Historia" de Francis Fukuyama. Con una ingenua -y sectaria- aplicación de la concepción hegeliana del Estado, el autor proclamaba la perfección insuperable de este mundo. Se han vencido ya todos los adversarios, es obvia la supremacía del capitalismo. El auge del neoconservadurismo se extendió rápidamente a través de los think tank en EEUU con nombres como Kissinger o Huntington con el nuevo concepto de Guerra de las Civilizaciones.

- Desde la perspectiva del modelo económico, es hegemónica la concepción del "mercado" como un hecho natural y principal operador social, incluso más allá de las consideraciones económicas: "las libertades son indivisibles" decía Fukuyama, y el mercado es la garantía de todas ellas, tanto de las ganadas con la Revolución Francesa como con las luchas obreras.

- En el imaginario cultural y de costumbres se impone el "posmodernismo", el inmediatismo en el vivir, la falta de referentes sólidos, el discurso de la fragilidad y pensamiento débil, contra los discursos globales. Y paradójicamente el posmodernismo, la ideología global que teoriza la inconsistencia de toda ideología global, se convierte en el aliado del neoliberalismo precisamente en el momento en que éste ha hecho global su discurso. Recuerda el positivismo de Comte. En "El pensamiento líquido", Zygmund Bauman confiesa que "El mercado no necesita legitimación"

- Finalmente el crecimiento de la economía financiera: a partir del 73 la moneda se convierte en un objeto a comprar ya vender según el precio que tenga, es decir, especular, porque no tiene una paridad fija. Se ha establecido la distinción entre la economía real productiva y la economía financiera. El 97% de las transacciones son especulativas, sólo el 3% corresponde a transacciones de economía real, de producción y comercio de bienes y servicios. Cáncer de la economía real, destruye riqueza y en un momento puede volatilizar la producción de un país. La impunidad y el caso G.Soros especulando con la libra, el peso mexicano y el bath del sur-se asiático, que él mismo denuncia en "La crisis del capitalismo global" son el ejemplo de esta legal pero inmoral "economía de casino".

- Aparición de las Nuevas Tecnologías de la información, que permiten hacer instantáneas transacciones millonarias acentúan profundamente la volatilidad de los mercados.

Cambian el modelo de relaciones económicas

c. Resultados: la crisis financiera ha puesto al descubierto la asimetría de la globalización.

La primera constatación que hay que hacer es que desde el 45, y sobre todo desde finales de los 70 se han acentuado o consolidado dos características que ya estaban presentes anteriormente: la mundialización de la economía y un crecimiento desigual entre los países. Se ha consolidado un sistema de acumulación de capital a escala mundial, ha sido un proceso impararable y con un funcionamiento que supera los marcos y posibles controles nacionales. La novedad de este periodo ha sido precisamente la transición de capitalismo nacional a capitalismo mundial.

Ya en el año 2004, el premio nobel de economía, Paul Krugmann, en un Congreso Mundial de Cajas de Ahorro que se celebró en Madrid, dibujó un desolador y patético panorama sobre el futuro de la humanidad con el argumento que la distribución de la renta en los últimos treinta años ha vuelto a las diferencias de los años veinte y que por tanto el mundo ha vuelto a la inestabilidad de los años veinte. Apuntó que desde 1970 se ha producido un cambio en las normas sociales y ya no existe el concepto de sociedad igualitaria. A nivel mundial los países en vías de desarrollo tienen ahora más difícil la creación de una clase media que hace treinta años. Puso unos ejemplos contundentes: "en 1970 el máximo responsable de una empresa cobraba 40 veces el salario de un trabajador. En el año 2000 cobra mil veces más".

Las cifras del Informe del PNUD del año pasado confirman este pesimismo:

- . 1.600 millones viven ahora en peores condiciones que hace 15 años
- . 1500 millones, el 25% de la población mundial, vive por debajo de los niveles de pobreza,
- . 1300 millones con menos de 1 \$ al día (970 millones en Asia, 200 en África, 130 en América.).

. 1700 millones con menos de 2\$. y en comparación, nuestra Renta/cápita anual es de 26.000 \$, más de 71\$/día.
 . 1.000 millones son analfabetos, de los cuales 600 M. son mujeres), 1.000 millones viven sin agua potable, 850 millones sufren desnutrición crónica, 500 millones de mujeres viven en pobreza extrema
 Distancia creciente: el neoliberalismo ha funcionado como una maquinaria férrea para distribuir la riqueza de abajo a arriba.

La distancia entre la quinta parte más pobre y la quinta parte más rica de la población aumenta geométricamente:

El 1800, el 20% más rico ganaba 2 veces mas que el 20% más pobre.

| | | | |
|-----------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
| en 1820, 3 veces mas. | en 1913, 11 veces más. | en 1975, 40 veces más. | en 1997, 74 veces más. |
| en 1870, 7 veces más. | en 1960, 30 veces más. | en 1990, 60 veces más. | en 2002, 92 veces más. |

Paradójicamente hoy en hay más riqueza que antes! Mientras la población mundial durante el siglo XX se ha multiplicado por 3 (a principios de siglo éramos 2 MM. Ya finales 6 MM), el PIB mundial se ha multiplicado por 16, por lo tanto tocaría cinco veces más de riqueza para cada habitante del mundo. En cambio, hay más pobreza. No es pues un problema de crecimiento, sino de distribución. En 2000 el 20% más de la población tenía el 87% de la riqueza y en el otro extremo el 20% más pobre tenía sólo el 1'13% de la riqueza. La suma de lo que tienen las 3 personas más ricas del mundo es superior al PIB de los 48 estados más pobres. Las 32 personas más ricas es superior al PIB del sudeste asiático y las 84 más ricas tienen más riqueza que toda China, con 1200 Millones de personas. Las 250 familias más ricas tienen más riqueza que los 2.500 millones de personas más pobres.

Aquí en España seguimos la misma tendencia. La misma OCDE (informe 2007), dice que en España, en siete años, desde 1999 a 2006, los costes laborales aumentaron un 3'7% y durante este mismo periodo los beneficios empresariales crecieron un 73%.

d. Las otras dimensiones de esta crisis global.

Existe una relación directa entre la economía y otros aspectos de esta crisis-global (agotamiento energético, armamentismo, deuda externa, migraciones, desprestigio de la política). En el Anexo cito algunas de las cifras ya conocidas sobre el hambre en el mundo, salud y educación, sobre todo a partir de los datos de los informes anuales de las Agencias de la ONU. Aquí pondré sólo dos ejemplos:

El primero, los efectos de la deuda.

El mismo Banco Mundial en su informe del año 2000 sobre el desarrollo afirma que en los 80, debido a la crisis de la deuda, se provocó una grave recesión mundial. Y como se puso el acento en mejorar la gestión económica y liberalizar más las estructuras del mercado, ahora son difíciles las perspectivas de solución. Dice "Del 65-95 mas de 100 estados (de los en vías de desarrollo) sufrieron un grave retroceso económico. Su PIB ahora es inferior al de hace 15, 20 o 30 años ". El informe del PNUD de 1998 insiste en lo mismo: constata la fuerte tendencia de concentración y centralización del capital y en los efectos sobre el incremento de desigualdades en beneficio de los estados centrales del sistema y en grave perjuicio de los estados periféricos. En definitiva, la mitad de la población mundial vive con menos de dos dólares al día y una quinta parte con menos de uno. En América, Asia y África el número de pobres se sigue incrementando y en los estados del antiguo bloque del Este el número que vive con menos de un \$ ha multiplicado por 20 en los últimos 10 años.

El segundo, la inseguridad alimentaria desde 2005.

Causas?: Disminución de stocks, maniobras especulativas, extensión de agrocarburos. Cito el informe de la FAO-2008: "El aumento de los precios de los alimentos está llevando a millones de personas a la inseguridad alimentaria. Las estimaciones de la FAO muestran que, del 2005 al 2007, 75 millones de personas incrementaron la cifra total de personas desnutridas alcanzando hoy la cifra de 963 Mill, con la consecuencia del aumento de Muertes por hambre ".

e. Crisis definitiva del capitalismo: catástrofe, tsunami ...

Como en el Conde Lucanor, el mundo ha visto que el Rey está desnudo, el capitalismo pone en evidencia sus vergüenzas. Tras el fracaso proclamado del socialismo, del intento de los No-Alineados, cuando hasta hace poco se proclamaba el capitalismo como el único sistema posible, el capitalismo pone de manifiesto su incapacidad y fracaso.

La causa real de la crisis es la idea central de Adam Smith: la racionalidad económica liberal puesta al servicio del interés propio, del máximo beneficio, la consideración de que la interferencia del Estado genera "riesgo moral", ineficiencia, que el Estado es el problema. Es la concepción fundamentalista del liberalismo desde sus orígenes: el mercado se autorregula, funciona solo. Las leyes del mercado son como las de la física o química, sin juicios de valor. Y el neoliberalismo aseguraba que la economía mundializada crearía estabilidad gracias a las nuevas tecnologías y a empresas multinacionales cada vez más grandes.

Sobre el esquema de toda crisis: primero, necesidad de consumo para mantener la producción y segundo, crédito fácil para incentivar el consumo, el capitalismo genera de manera periódica olas de especulación y de crisis, en las que inevitablemente siguen fases de regulación y de control. Hay que ser claros: no es un accidente, tampoco es como un fenómeno natural no previsible, un terremoto que no avisa, ni siquiera es sólo el resultado de conductas irresponsables o criminales que deberían ser castigadas. Recordemos que fue la socialdemocracia europea que incluso desde posiciones éticamente responsables abrió las puertas a la especulación - "pelotazo" - y, en el fondo, en la actual catástrofe. Estamos confrontados a una lógica que atraviesa toda la historia económica de los dos últimos siglos. De crisis a regulaciones, de desregulaciones a crisis, el desarrollo de los hechos responde siempre a la presión de mayores tasas de beneficio: en

aumento se desregula, en disminución se regula, pero siempre a favor de la acumulación de capital, que desde los inicios del sistema es definida como motor del crecimiento.

Por ejemplo, la primera medida ha sido "inyectar" dinero público a los bancos. Pero .. donde es el dinero privado que había hasta hace poco? Obviamente la cantidad de papel-dinero existente es la misma que antes. La única respuesta es que aquellos que han tenido hasta hace poco este dinero y lo ponían en circulación en espera de mayores ganancias, cuando se ha previsto que estas ganancias eran dudosas, lo han retirado hacia lugares más seguros, sin riesgos de pérdida. El sistema, además, considera que esta retirada es legal y no hay instrumentos de regulación para evitarla o exigir responsabilidades.

La sola existencia de los paraísos fiscales, verdadero cáncer de la economía, explica la naturaleza de este sistema: en 1980, se entenderá citaban 8 o 10 y el 2008 Naciones Unidas en cita ya 77. Un estudio del FMI de 1990 señalaba que en los PF. estaba el 45% de los depósitos internacionales, que pasaba el 65% de los flujos financieros internacionales y que suponían una evasión de un 15% de los impuestos mundiales. Obviamente, cuando pase el riesgo esos capitales volverán a salir para poder seguir especulando.

Con la crisis, algunos se han hecho muy ricos, y una vez más ha servido para trasladar el ahorro de los de abajo hacia arriba. No falla pues sólo "el mercado" en términos abstractos, sino todo el entramado institucional creado por las élites de las grandes corporaciones e instituciones financieras que desde los años 80 han dirigido la economía y la política.

Ha sido difícil durante muchos años la creación de una contrahegemonía cultural. Si la función de la hegemonía era la de otorgar racionalidad y legitimidad en el mercado, la de la contrahegemonía era la de demostrar su ilegitimidad e irracionalidad. Este ha sido durante muchos años el papel de numerosos intelectuales y grupos. Finalmente no ha sido necesario, ha caído solo, víctima de su propia codicia. Hoy ya no tiene ningún mérito ser "antisistema", incluso Soros, Stiglitz, Krugman nos dicen que lo son. Se puede hablar incluso de temas que hasta hace poco eran considerados como prohibidos, como p.ej., la nacionalización de la banca ...

3. Momento actual

a. En España.

En los inicios de la transición, implícitamente se acordó que el paso hacia la modernización del país se pagaría desde fuera, con las inversiones de la Unión Europea, de la OCDE, o el turismo. Pero el coste para nosotros fue: a-desmantelar la estructura productiva pública y b-mantenernos en la OTAN como estructura militar bajo los EEUU.

Desmantelar la estructura productiva pública significó la venta a precio de saldo y en su mayor parte a empresas extranjeras las grandes empresas españolas.

Fue en la década de los 80 cuando por decisión política del PSOE y de Felipe González, se vendieron empresas rentables como las de automoción, SEAT, ENASA. TRANSATLÁNTICA, SECOINSA Y TELESINCRO (electrónica), LA MAQUINISTA TERRESTRE Y MARÍTIMA, LA LUZ, OESA (alimentación), ENDESA, IBERDROLA, REPSOL, ARGENTARIA, TELEFÓNICA, GAS NATURAL, AUTOPISTAS ...

Desde el punto de vista político, los objetivos que justificaban la operación eran: **a. liberalizar los mercados de bienes y servicios** para favorecer la competencia aumentando el número de operadores. Esto no se ha producido. Estas mismas empresas, ahora privatizadas han convertido prácticamente en monopolios que controlan el 80 o 90% del mercado. Al final la operación puede ser considerada como un robo o saqueo facilitado por el Estado y **b. Reducir al mínimo el papel del Estado en la economía.**

Significó el inicio de la época de nuevos ricos, del consumo incentivado de plusvalías, casas, coche, estilo de vida, de un crecimiento sostenido del PIB, etc. Pero también del endeudamiento: se consume más de lo que se produce, se importa. El espejismo podrá continuar gracias a la especulación inmobiliaria. La ley del suelo de 1997 será el instrumento: todo el suelo se convierte en urbanizable. Son los años de los Jesús Gil...

Pero la condición imprescindible para que la riqueza sea real y estable es la estabilidad monetaria. Hasta hace poco, cuando había frenar un proceso de consumo desbordado, el gobierno tenía un instrumento, la devaluación de la peseta. Esta fue la razón de la devaluación de 1993 para frenar la euforia consumista generada por las Olimpiadas en BCN y la Expo de Sevilla. Ahora no hay este instrumento, formamos parte del Euro. Alemania y Francia incrementan la producción. España no produce, sigue privatizando e importante. Sólo es posible un final trágico: hemos entrado ya en deflación, bajan los precios porque baja el consumo porque baja la producción. Hemos llegado a los 6'2 Millones de parados. La creación de valor sin trabajo es una quimera o el cuento de "la lechera".

Según el informe OCDE-2007, en España, de 1999 a 2006, los costes laborales aumentaron un 3,7% y durante este mismo periodo los beneficios empresariales crecieron un 73%.

b. Europa y fracaso del euro

Maastrich-1992. supone una auténtica ruptura del proyecto europeo de posguerra: fracaso de las dos grandes fuerzas que habían construido la Europa de la posguerra, la democracia cristiana. (Compromiso histórico) y la socialdemocracia (Mitterrand). Es la constatación de la derrota de la izquierda y el triunfo de las clases dominantes.

Maastrich institucionaliza y constitucionaliza las políticas neoliberales.

Fracaso del Euro: imponer una moneda única sobre economías diferentes en: infraestructuras productivas, industria financiera, costes laborales, producción, competitividad, fiscalidad, presupuestos, formación, niveles de protección social...

Renuncia al tipo de cambio (no es posible la devaluación) y renuncia a la política monetaria (queda en manos del BCE): Impedir que la soberanía popular controle la economía.

Fracaso de la zona Euro

Inmensos superávits en los países del Norte (Alemania) y déficits insostenibles los del Sur (Grecia, Portugal, España ...)

c. "La gran divergencia" (Krugmann)

el 1% de la población recibe el 53 de las riquezas, más que el 99% restante. Ahora ya es el 1 por mil. Stiglitz: del 1%, para el 1%, por el 1%

Redistribución de riqueza hacia arriba: no es resultado del mercado sino de decisiones políticas.

Quién es este 1 por mil?: Dirigentes de empresas, de multinacionales, de bancos, de agencias de valoración.

Texto. Lewis Powell en 1971: hay poder político, prevención contra la educación .. fuertes corporaciones empresariales Economía y política, "la puerta giratoria". Ejemplos y los compromisos. "Márgenes de beneficios impensables"

Texto Cembalest y Stiglitz. Evasión de capitales ...

d. Financiarización de la economía.

Desindustrialización en EEUU: de ser la "fábrica" del mundo, a ser "el banco" del mundo (al igual que GB)

La fiebre especuladora: crecimiento del sector FIRE: Finance, Insurance and Real Estate, (inmobiliarias).

El estado ha ido a rescatar las empresas financieras

Se ha difundido la leyenda que la crisis se debe al excesivo coste de los gastos sociales

No ha sido la deuda pública el causante de la crisis ... Conversión de deuda privada en deuda pública

Texto de Stiglitz respecto de los EE.UU. y los países del sur de Europa

Texto de Randall Wray sobre la crisis americana.

e. La austeridad es incompatible con el crecimiento

Texto de Krugmann: los "tres actos". Habla de los EE.UU. ... Por nosotros, semejante. Nos falta el "tercer acto"

Conclusión: se recuperarán los bancos, pero no los puestos de trabajo ...

Texto de Peter Radford y Krugmann respecto de las restricciones en general.

Texto de Hudson respecto de las restricciones en Europa.

Resultados en Grecia, Portugal ... por las normas del FMI: las medidas impuestas no logran frenar la deuda ...

Después de los recortes, titular de ayer: El FMI prevé para España y Portugal la mayor caída mundial del PIB. La economía española retrocede un 1,3% el triple de lo previsto en el gobierno "

4. Las causas de las crisis y sus soluciones

Los grandes medios de comunicación, e incluso los propios gobiernos, abordan con muy poca claridad del análisis de la crisis. Esto confunde a los ciudadanos pero es gracias a esta confusión que pueden ir imponiendo recortes en la población y favorecer la banca como si se tratara de las únicas posibles respuestas a la crisis.

Principio fundamental: la globalización neoliberal separa la economía especulativa de la real. Se entra en una etapa nueva donde las operaciones económicas apenas se relacionan con la producción y el comercio: cada día a las bolsas del EEUU se hacen operaciones especulativas por billones de dólares, los precios de las acciones crecían como espuma, muchas veces sin ninguna relación con las ganancias de las empresas. Se crean riquezas puramente imaginarias. Es como inmenso globo que se infla. Tales riquezas virtuales se gastan y se desperdician. Las políticas económicas nacionales no tienen vigencia y quedan sometidas a las acciones del capital financiero privado transnacional.

La crisis tiene cuatro causas inmediatas principales, y todas responden a la misma lógica:

a. La desnaturalización progresiva del negocio bancario. En lugar sirvió para trasladar los recursos financieros desde los ahorradores a los inversores productivos, los bancos trasladan este ahorro hacia la especulación financiera. Un proceso que se ha ido agigantando con el paso del tiempo hasta llegar al paroxismo actual que ha hecho estallar a todo el sistema bancario mundial. Hay que establecer una nueva regulación de la actividad bancaria.

b. La desregulación de los mercados financieros. Se ha concedido una libertad ilimitada a los capitales y los que los movilizan en busca sólo de ganancias financieras. Se suponía que los mercados son capaces por sí solos de enjugar el riesgo y de volver al equilibrio. Esto se ha demostrado falso. Lo que en realidad se hizo no fue "desregular" sino establecer un nuevo modelo de "regulación" orientada a dar opacidad a los negocios ilegales, la corrupción, la inversión super arriesgada. Hay que poner límites a la liberalización que permite que los más ricos del mundo puedan hacer lo que les dé la gana con los recursos de todos.

c. La falta de un orden financiero internacional. El orden antiguo se concibió alrededor del oro y del dólar. Hoy esto ya no es. Sin embargo, el dólar que es aún la moneda más usual y predilecta de la especulación, hoy no tiene el suficiente apoyo como para constituirse en la base del sistema monetario y financiero internacional. No hay más solución que poner el dólar en su lugar e instaurar un nuevo sistema monetario internacional sólido, estable y bien regulado.

d. La economía real cada vez más dependiente de la especulación. En 1975 la compraventa de monedas extranjeras para pagos por adquisición de bienes o servicios representaba el 80% del total utilizado en las transacciones. El restante 20% era la especulación cambiaria que tradicionalmente era una parte minoritaria en el comercio de divisas. Hoy la especulación supone el 97'5 del comercio internacional de divisas, y es esta especulación la que decide y dicta las tendencias financieras por encima y en detrimento de la economía real.

Por eso, cuando se producen perturbaciones en los mercados financieros dedicados a la especulación, la economía productiva pronto entra en crisis. Unas veces porque la propia especulación afecta mercados reales (como ha pasado con el petróleo o los alimentos), otras, como en estos momentos, simplemente porque no tiene financiación básico necesario.

La única solución es romper esta dependencia y garantizar a la actividad empresarial la financiación adecuada. Es imprescindible otro tipo de banca, especialmente un nuevo tipo de banca pública para que haya completa seguridad en los flujos financieros.

e. Bomba de relojería

Porque se ha podido producir en los últimos años una acumulación de recursos tan grande y tan dañina? Y como hemos podido llegar a una situación como la actual en la que más de dos billones de dólares circulan cada día sin control o sin impuestos en los mercados de divisas vinculados solamente a operaciones especulativas, sin ninguna relación con el comercio real?

La respuesta es fácil. En los últimos decenios las políticas liberales han reformado los mercados laborales, han domesticado a los sindicatos, han desarmado a los trabajadores mediante el empleo precario y el endeudamiento y han dado todo el poder a las empresas que pueden imponer las condiciones laborales que quieran. Esto ha favorecido una recuperación impresionante de las rentas del capital y de los beneficios, en perjuicio de los salarios.

Por eso hoy tenemos la peor distribución de la renta de los últimos decenios, la mayor desigualdad, y por ello cae la capacidad económica de las familias. Según el reciente informe de Oxfam ("El costo de la desigualdad: cómo la riqueza y los ingresos extremos nos hacen daño a todos" 2013): Los 240.000 millones de dólares (180.000 millones de euros) que ingresaron durante 2012 las cien personas más ricas del mundo equivalen a cuatro veces la cantidad necesaria para poner fin a la pobreza en el planeta, según Intermón-Oxfam. Los ingresos de los cien más ricos erradicarían cuatro veces la pobreza. Oxfam denuncia que el 1% de la población más rica del planeta ha incrementado sus ingresos en un 60% durante las últimas dos décadas, a pesar de la crisis, que "no ha hecho más que acelerar esta tendencia".

4. Alternativas...

Cambio de época, una oportunidad

Momento extraordinario y los grandes interrogantes

Vivimos un momento extraordinario, de incertidumbres, de no saber hacia dónde, pero con posibilidad de intervenir. Cómo hacer frente a la crisis ya la ideología dominante, el crecimiento del conservadurismo ideológico y económico, a la despolitización, al individualismo, a la sensación de angustia ante la incertidumbre, de "sálvese quien pueda"? Como poder estar atentos las nuevos gritos que nacen de abajo, de las nuevas formas de marginación, del mundo árabe, de la naturaleza? Cómo dar esperanza, sin falsos dogmatismos, como darnos esperanza a nosotros mismos? Como denunció que quienes provocaron la crisis son los que ahora deciden el volumen de los recortes? Hay posibilidad de instaurar un discurso creíble distinto del hegemónico?

Hay que ver la crisis como una oportunidad para mejorar. Todo cambio de época es una oportunidad. La de ahora, tan convulsa, también. Necesitamos descubrir pues los aspectos positivos. Pensar, además, que si el cambio es profundo debemos pensar en el tiempo largo. Mirar las cosas a corto plazo nos llevará al desánimo. No es momento de grandes triunfos, es tiempo de sembrar sin poder prever cuándo será la cosecha, tiempo de las pequeñas cosas y de acompañar mirando en positivo. Creo que es posible vivir el momento presente como una oportunidad en las dimensiones social, política, cultural, de fe.

En la dimensión social, por ejemplo, hoy hay mayor información y claridad de las causas, mayor transparencia a la hora de identificar a los responsables, incluso con nombres y apellidos. La crisis ha aportado también una mayor conciencia de la necesidad de austeridad, de la responsabilidad del consumo, del ahorro energético; la crisis ha provocado el nacimiento de nuevas formas de economía social, de cooperativismo, de banca ética, de economía de los ahorros.

En la dimensión política, en la red se está produciendo un debate sobre el concepto de democracia y han aparecido nuevos actores sociales y políticos, como el 15M, las plataformas, nuevas formas organizativas, y la misma red ha puesto de manifiesto una capacidad no prevista como instrumento de intervención política. En algunos momentos ha provocado el despertar de nuevas solidaridades.

En la dimensión cultural, hay una mayor autonomía de la persona no dependiente de estímulos exteriores, una mayor conciencia individual del ser humano, de la dignidad e igualdad social, de género, étnica ... de las personas; facilitan el nacimiento de grupos alternativos en los que se da mayor importancia a las relaciones personales que en las institucionales. Muchos de estos grupos beben de la tradición libertaria.

Cosas que han cambiado profundamente:

- la relación entre trabajo – no-trabajo (tiempo libre...)
 - empleado – empleador (trabajadores de auto-ocupación. Contra quién va su huelga?)
 - la cultura que después del paro encontrarás trabajo
(nace la conciencia que hay algo peor que ser explotado, y es no-ser explotado)
- La socialdemocracia intentó compaginar Estado y mercado, pero ha fracasado.
Es posible una tercera vía entre el liberalismo y el capitalismo de Estado (comunismo...)?

Atención a lo que nace

a. Nacimiento de los espacios de “intermediación” o de “propiedad compartida”

Aparición del valor de los “commons”. Premio nobel de Economía a la Ostrom

Hoy, recuperación de las formas comunales de organización de la producción, que el Estado rompió con la modernidad. La antigua tradición de los “levellers” o “niveladores” en la época de Cromwell (1650), pequeños propietarios que buscaban el reconocimiento de la igualdad ante la ley. Los que procedían de los estratos más bajos de la sociedad pedían además reformas económicas y sociales: “diggers” o “cavadores” Winstanley.
Ej.: agrupación de productores en el Delta del Llobregat, para evitar la sobreexplotación de la tierra.

b. El valor ya no se generará por la “propiedad” sino por la “capacidad de compartir”

El cambio tecnológico lleva a la crisis de todos aquellos espacios que no “añaden” un “valor añadido”
p.ej.: el cierre de la enciclopedia británica frente al Wikipedia, que se nutre de la actividad voluntaria de los usuarios. Se trata de un fenómeno de tanta envergadura que sólo es posible como resultado del voluntariado...
p.ej.: la inmediatez de las comunicaciones: Facebook, Twiter...
p.ej.: “apuntits.com” o puesta en común de apuntes o material docente para los de una misma clase...
p.ej.: la capacidad de copiar los CDs: Más importante poder “escuchar” la música que “poseer” el CD más importante el “uso” que la “propiedad”..
p.ej.: conflicto provocado por la Ley Sindel
p.ej.: el “copyleft”... ed. “traficantes de sueños”

c. Los nuevos fenómenos y la proliferación de experiencias.

La lógica de lo “pequeño”. Lógicas de

- resistencia: plataforma desahucios, plan Bolonia...
 - alternativa política. Política significa “valor”, “proyecto”... : el cambio político no tiene porqué pasar por las instituciones. Costumbre de reducir lo “político” a lo “institucional” (tampoco se puede reducir lo “publico” a lo “institucional”: Greenpeace, Sos-Racismo, Amnistía..
- “Indignados: el rescate de la política”. A pesar de que la propuesta del 15-M es eminentemente “política”, para el movimiento la “política” ha pasado a ser parte del problema
- sistemas de financiamiento comunitario
 - alternativas económicas y modelos de producción: cooperativismo, producción rural...
 - alternativas vinculadas a un territorio: experiencias de consumo de proximidad

5. Algunos datos, especulación alimentaria, rescate de la Banca, paraísos fiscales.

Especulación alimentaria.

La actual crisis alimentaria, comienza el 2007-2008. Se recordará como la crisis que cambió la historia. La época de la comida barata se ha terminado y no volverá. Así lo confirman las perspectivas para el periodo 2010-2019 de la FAO y la OCDE,

Factores que explican la crisis alimentaria:

Especulación financiera: según el Parlamento Europeo, el 50% del incremento del precio de los alimentos se debe a los movimientos especulativos.

Aumento de la demanda de agrocombustibles. No es compatible alimentar los coches y las personas. Un dato representativo: EE.UU. ha dedicado 119 millones de toneladas de cereales en la producción de etanol, cantidad que puede alimentar a 350 millones de personas durante un año.

Acaparamiento de tierras: se calcula que grandes inversores han comprado en los últimos años 80 millones de hectáreas en países en desarrollo, el 60% en África.

Abandono de la agricultura de pequeña y mediana escala en los países en desarrollo

La reducción de la inversión pública en agricultura en estos países es imparable en los últimos 20 años.

El aumento sin precedentes de consumo de carne. Con el nivel de consumo alimentario medio en EE.UU., la cosecha mundial de alimentos sólo llegaría por 2.500 millones de personas. Con el de Italia para 5000, y con el de la India para 10.000.

Enormes pérdidas de alimentos: se pierde un tercio de todos los alimentos que se producen en el mundo. Con los alimentos que se desechan en las manos de los consumidores de los países ricos se podría alimentar a toda África subsahariana. La UE lanza cada día 68 Millones de toneladas.

Monopolios: el vacío de la regulación del mercado mundial de alimentos ha permitido monopolios en las cadenas de distribución donde se maximizan beneficios aún a costa de agravar la pobreza y la inseguridad alimentaria.

- Cinco empresas (Cargill, Monsanto, ADM, Dreyfuss y Bunge) controlan el 80% de la producción y el comercio de granos.

- Cuatro (Monsanto, Novartis, Bayer y Syngenta) controlan el 100% de la producción de las semillas transgénicas.

- Tres (Nestlé, Parmalat y Danone) monopolizan el mercado mundial de lácteos.

- Tres (ADM, Cargill y Bunge) acaparan la producción de maíz en el mundo.

La ausencia de marcos regulatorios ha permitido que los beneficios de estas empresas en productos alimenticios hayan disparado pasando de 35.000 millones a 300.000 millones de dólares en tan sólo cinco años.

Algunas conclusiones

- La volatilidad de los precios no es una consecuencia de la especulación, es el objeto mismo de la especulación.

- En el mercado de los alimentos, lucrarse sigue siendo más importante que alimentar a la gente.

- La crisis ha evidenciado que es imprescindible una mayor seguridad en los mercados de materias primas agrícolas.

Rescate de la Banca.

El saneamiento y rescate de la Banca costó a cada español 1846,67 euros

El sector financiero acaparó el 94,2% de los 92.500 millones en ayudas públicas en 2010

En total, las ayudas destinadas al sector financiero sumaron 87.145,47 millones en el año 2010, el 8,20% del PIB, el 99,59% de las ayudas anticrisis de este ejercicio (87.497.000), y el 94,2% de las ayudas públicas totales,

Entre las ayudas a la banca, el informe incluye el Fondo de Adquisición de Activos Financieros, el sistema de garantía para entidades, el esquema general de actuación del Fondo de Reestructuración Ordenada Bancaria (FROB), la reestructuración de Caja Castilla-La Mancha y de Caja Sur, la inyección de capital en la CAM, la ayuda de rescate a NCG Banco, a Unnim ya Catalunya Banc, la recapitalización y medidas de liquidez para Banco de Valencia y la ayuda a favor de Bankia -BFA.

El resto de las ayudas anticrisis se orientan a sostener las empresas del resto de sectores económicos para hacer frente a la crisis. Sumaron 351.870.000 en este ejercicio, lo que supone un ligero retroceso respecto a 2009 y el 0,41% de las ayudas anticrisis. Además, supusieron el 0,03% del PIB y 7,46 euros por cada ciudadano.

Así, las ayudas públicas alcanzaron en este ejercicio el 8,70% del PIB frente al 5,92% de 2009, y pasaron de suponer 280 euros por cada ciudadano a suponer 1.960 euros por cada persona residente en España.

Paraísos fiscales

Protegidos por las legislaciones de cada país y los convenios internacionales. En 1980, se citaban 8 o 10. En 2008 Naciones Unidas en cita 77. Funciones: 1) Exención fiscal a los no residentes, 2) Secreto bancario. Acumulan 1/3 del PIB mundial (según el FMI)

La crisis y el fraude fiscal de grandes fortunas, multinacionales y corporaciones ha aumentado el negocio de los paraísos fiscales. Los activos financieros en paraísos aumentaron más del 2% en 2011. Evasión de un 15% de los impuestos mundiales. En 1990, el FMI publicó un estudio señalando que en los PF. estaba el 45% de los depósitos internacionales y que pasaba el 65% de los flujos financieros internacionales.

Según Tax Justice Network, en los paraísos fiscales esconden de 28 a 32 billones de dólares. La cuarta parte de la riqueza mundial.

Dinero procedente de la delincuencia (tráfico de armas, drogas, órganos) o de la especulación.

Según las estimaciones de Oxfam, acabar con estos paraísos podría generar 189.000 millones de dólares (142.000 millones de euros) adicionales en recaudación impositiva, que podría terminar por cuatro veces la pobreza mundial.

La declaración de noviembre de 2008 en Washington los denomina "jurisdicciones no cooperadoras y poco transparentes".

El fraude fiscal en España se calcula de 92.000 M.d 'E. 30 de las 35 empresas del Ibex tienen sucursales en los paraísos fiscales. En 2009 solo tenían 18.

Es de esperar que la mayor información obligue a flexibilizar el secreto bancario.

Luxemburgo acepta flexibilizar el secreto bancario y proporcionar información fiscal de los depósitos de extranjeros en sus bancos. Pero en otro paraíso fiscal europeo, Austria, su ministra de finanzas asegura que "luchará como una leona para mantener el secreto bancario".

El principal paraíso fiscal de Europa es la City, pero también Gibraltar, islas Guernsey y Jersey en el Canal de la Mancha, Malta, Liechtenstein, Austria, Mónaco, San Marín.